



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1685-7/20
Мостар, 30.7.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача РОАДИНГ д.о.о. Грачаница од 7.7.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова „Рехабилитација и санација регионалне цесте Р-459, дионица школа у Докњу-Јарићи (наставак) са санацијом два клизишта, Л=1200м“ бр. 05-05-205-13/20 од 1.7.2020.год. уговорног органа ЈУ Дирекција регионалних цеста ТК, Тузла, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 30.7.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 05-05-205-13/20 од 1.7.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈУ Дирекција регионалних цеста ТК, Тузла, (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова „Рехабилитација и санација регионалне цесте Р-459, дионица школа у Докњу-Јарићи (наставак) са санацијом два клизишта, Л=1200м“ бр. 05-05-205-13/20 од 1.7.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.997-1-3-39-3-31/20, објављено на Порталу јавних набавки 23.5.2020.год.).

Понуђач, РОАДИНГ д.о.о. Грачаница (у даљем тексту: Жалилац), дана 7.7.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 9.7.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац захтијевајући поништење предметне Одлуке о избору најповољнијег понуђача (којом је изабран као најповољнији понуђач) у жалби оспорава прихватљивост понуде понуђача Папилон д.о.о. Челићи из сљедећих разлога:

3.1. У тачки 13. Тендерске документације (Техничка и професионална способност) између осталог стоји:

Што се тиче техничке и професионалне способности, у складу са чланом 51. Закона, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове:

б) Могућност приступа или осигуран приступ сљедећим грађевинским машинама, техничкој опреми и материјалима који ће бити на располагању за извршење уговора:

- машина за рециклажу постојећих слојева коловозне конструкције (рециклир за хладну рециклажу, скидање асфалта и стабилизацију тла)

Оцјена техничке и професионалне способности добављача ће се извршити на основу изјаве (урнек изјаве се налази у прилогу тендерске документације) и сљедећих докумената које су добављачи дужни доставити:

-употребну дозволу за рециклир за хладну рециклажу, скидање асфалта и стабилизацију тла и други доказ о располагању рециклиром за хладну рециклажу, скидање асфалта и стабилизацију којом извођач располаже у сврху извршења уговора, са употребном дозволом за рециклир који је на располагању.

Жалилац истиче да је увидом у понуду понуђача установио да је исти, уз уговор о изнајмљивању, на странцама 57 и 58 Понуде, као доказ о посједовању Рециклира за хладну рециклажу, скидање асфалта и стабилизацију тла, доставио Употребну дозволу број: 290/20 од 25.03.2020. г. на којој стоји: Назив уређаја: Машина за рециклажу асфалта, Произвођач: Bagela Baumaschinen, Тип: BA7000F, Власник: д.о.о. Радиша Бијељина, те Потврду о регистрацији број AA 2565575 у којој стоји да се ради о прикључном возилу које нема мотор. Жалилац наглашава да приложена Употребна дозвола није валидан доказ о посједовању опреме тражене ТД из разлога што иста не садржи потпуне податке за ту машину, односно радна машина Bagela Baumaschinen BA7000F није машина за хладну рециклажу асфалта, скидање асфалта и стабилизацију тла, него се ради о класичној машини за топлу рециклажу асфалта, односно топљење старог асфалта која се не може се користити за израду стабилизације, на начин захтијеван ТД. У прилог наведеној тврдњи, жалилац прилаже каталог споменуте машине на енглеском језику, уз превод његових појединих дијелова од стране овлаштеног судског тумача.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је понуђач Папилон д.о.о Челићи, као доказ техничке и професионалне способности, доставио Уговор о изнајмљивању грађевинских машина и техничке опреме са фирмом доо Радиша Бијељина за машину за рециклажу асфалта Bagela BA 7000F, Употребну дозволу за дату машину број 290/20, те је Комисија оцијенила да је понуђач квалификован јер је исти понудио тражени доказ да располаже потребном опремом у сврху извршења уговора а да приликом прегледа понуда, путем интернета је провјерено о којој се машини ради, а с обзиром да је на слици машине исписано рециклир асфалта (на њемачком језику, Комисија је прихватила понуђени доказ као валидан а да у техничке карактеристике саме машине, није улазила.

Увидом у понуду понуђача Папилон д.о.о.Челић, утврђено је да је исти у сврху испуњавању услова из т.13.б) ТД доставио Употребну дозволу број: 290/20 од 25.03.2020. год. у којој се под називом уређаја наводи: Машина за рециклажу асфалта, произвођача Bagela

Baumaschinen, тип BA700F, власника Радиша д.о.о. Бијељина, те Потврду о регистрацији број AA 2565575 у којој се наводи да је ријеч о прикључном возилу које нема мотор.

Имајући у виду наведене чињенице предметног случаја, разматрани навод жалиоца се цијени основаним са аспекта пропуста уговорног органа да приликом оцјене понуде датог понуђача неспорно утврди да ли је спорна употребна дозвола достављена у складу са његовим захтјевима из т.13.б) ТД везано за врсту захтијеване машине, односно да приликом разматрања жалбе у односу на истакнути навод жалиоца (по коме се дозвола односи на машину за топлу рециклажу асфалта/топљење старог асфалта и која се не може користити за израду стабилизације тла), обезбиједи основано и детаљно образложење о (не)прихватљивости истог, како уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да приликом оцјене спорне дозволе није улазио у техничке карактеристике машине на коју се дозвола односи, те с тим у вези овај орган наглашава да је у датој ситуацији, уговорни орган био дужан да неспорно утврди да ли се спорна дозвола односи на врсту машине (рециклир за хладну рециклажу, скидање асфалта и стабилизацију тла) коју је експлицитно захтијевао т.13.б) ТД. Сходно наведеном, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити и детаљно образложити да ли је оспорена употребна дозвола приложена у понуди понуђача Папилон д.о.о., достављена у складу са захтјевом из т.13.б.) предметне ТД.

3.2. Т.27. ТД (Нацрт уговора/оквирног споразума или основни елементи уговора/оквирног споразума) уговорни орган поставља сљедећи захтјев: *Саставни дио ове тендерске документације је Нацрт уговора/оквирног споразума, у који су унесени сви елементи из тендерске документације. Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта уговора.* Жалилац истиче да је понуђач Папилон д.о.о. није поступио у складу са наведеним условом уговорног органа, како није доставио парафиран комплетан нацрт Уговора, односно, Уговору недостају опши услови нацрта уговора, а који заједно са посебним условима представљају дио нацрта уговора као цјелине.

Уговорни орган у Изјашњењу по жалби наводи да је у ТД јасно назначио шта понуда мора садржавати најмање, па тако је предвидио достављање попуњеног и овјереног Нацрта уговора, при чему је понуђач доставио попуњен и овјерен нацрт уговора а да достављање услова уговора није тражено ТД као обавезно, јер су услови уговора одређени ТД да би се понуђачи упознали са истим, те се подразумијева да уколико потпишу и овјере, те доставе у понуди нацрт уговора, да су понуђачи прихватили услове из истог.

Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је увидом у приложени Нацрт уговора у понуди понуђача Папилон д.о.о. утврђено да је права страница Уговора парафирана док се на другој страници уговора (који има укупно двије странице) налази потпис овлашћеног лица понуђача и печат понуђача, као и да Уговор садржи понуђену цијену, те се основом наведеног констатује да је исти приложен/попуњен у складу са захтјевима уговорног органа из ТД.

5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

6. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 KM извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 KM.



Доставити:

- РОАДИНГ д.о.о. Грачаница
- ЈУ Дирекција регионалних цеста ТК, Тузла
- а/а